КОПИЯ

Судья: Монина О.И.

Дело № 33а-11167/2024 (2а-2116/2024)
64RS0047-01-2024-003175-94

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 декабря 2024 года город Саратов

Судебная коллегия по административным делам Саратовского областного суда в составе:

председательствующего Чаплыгиной Т.В.,

судей Ефремовой Т.С., Дементьева А.А.,

при секретаре Лукине Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Самарского регионального филиала акционерного общества «Россельхозбанк» к Управлению Федерального казначейства по Саратовской области о признании незаконными действий, возложении обязанности совершить определенные действия,

по апелляционной жалобе акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Самарского регионального филиала акционерного общества «Россельхозбанк»

на решение Октябрьского районного суда города Саратова от 24 июня 2024 года, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Чаплыгиной Т.В., объяснения представителя административного истца Суворовой К.А., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителя административного ответчика Секина М.Н., обсудив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, судебная коллегия

установила:

административный истец обратилась в суд с вышеуказанным административным исковым заявлением, в котором просит признать незаконными действия Управления Федерального казначейства по Саратовской области (далее – УФК по Саратовской области) и возложить обязанности совершить определенные действия.

Требования мотивированы тем, что решением Пугачевского районного суда Саратовской области от 26 июля 2022 года по делу № 2-174(2)/2022 с Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области (далее – ТУ Росимущества по Саратовской области, Управление) в пользу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее - АО «Россельхозбанк», банк) взыскана задолженность по Соглашению №1913031/6072 от 29 мая 2019 года в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества в размере 3 282 рублей 53 копеек после умершего должника – Мухаметгалеева А.П.

На основании указанного решения 26 июля 2022 года административный истец получил исполнительный лист серии ФС № 040432965 и предъявил его 11 сентября 2022 года к исполнению в Октябрьское районное отделение судебных

приставов города Саратова Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по саратовской области (далее - Октябрьское РОСП).

22 сентября 2023 года Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (далее – ГУ УФССП России по Саратовской области) вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 3 статьи 239 Бюджетного кодекса РФ, в связи с тем, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, службой судебный приставов не производится.

20 марта 2024 года АО «Россельхозбанк» обратился в УФК по Саратовской области, однако исполнительный лист был возвращен без исполнения, со ссылкой на то, что решение суда не обращает взыскание на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения, а лишь предусматривает взыскание за счет и в пределах стоимости выморочного имущества. Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрен порядок исполнения судебных актов о взыскании за счет бюджетных средств в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества.

Полагая, что у административного ответчика отсутствовали основания для возврата исполнительного листа, он был обязан принять его к исполнению в порядке статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а при наличии неясностей исполнения обратится в суд за разъяснением судебного акта, административный истец обратился в суд с настоящим иском

Решением Октябрьского районного суда города Саратова от 24 июня 2024 года в удовлетворении административных исковых требований отказано (л.д. 108).

В апелляционной жалобе административный истец просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении иска. Полагает решение незаконным и необоснованным, поскольку постановлено с нарушением норм процессуального и материального права (л.д. 119-122).

Иные лица, участвующие в деле на заседание судебной коллегии не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела в апелляционную инстанцию не представили. Учитывая положения статьи 150 КАС РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения районного суда в полном объеме в соответствии с требованиями статьи 308 КАС РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьёй 46 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В силу положений статей 14, 62 КАС РФ административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, лица, участвующие в деле, должны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

На основании пункта 2 статьи 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, решением Пугачевского районного суда Саратовской области от 26 июля 2022 года по делу № 2-174 (2)/2022 с ТУ Росимущества по Саратовской области в пользу АО «Россельхозбанк взыскана задолженность по Соглашению №1913031/6072 от 29 мая 2019 года по состоянию на 4 апреля 2022 года в размере 3 282 рублей 53 копейки. Решено расторгнуть Соглашение № 1913031/6072 от 29 мая 2019 года, заключенное между АО «Россельхозбанком» и Мухаметгалеевым А.П.

26 июля 2022 года АО «Россельхозбанк» получил исполнительный лист серии ФС № 040432965, предъявив его к исполнению 11 сентября 2022 года в Октябрьское РОСП города Саратова.

22 сентября 2023 года ГУ УФССП России по Саратовской области вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 3 статьи 239 Бюджетного кодекса РФ, в связи с тем, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, службой судебный приставов не производится.

20 марта 2024 года АО «Россельхозбанк» обратился в УФК по Саратовской области, однако исполнительный лист был возвращен без исполнения, со ссылкой на то, что решение суда не обращает взыскание на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения, а лишь предусматривает взыскание за счет и в пределах стоимости выморочного имущества. Бюджетным кодексом Российской Федерации не предусмотрен порядок исполнения судебных актов о взыскании за счет бюджетных средств в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что оснований для признания действий административного ответчика по возврату исполнительного документа незаконными не имеется, поскольку предъявленный исполнительный документ не предусматривает

обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции исходя из следующего.

Согласно пункту 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании судебных актов в соответствии с главой 24.1 данного Кодекса.

В соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов (пункт 1).

Основания для возврата взыскателю документов указаны в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Данный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств.

Статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации на Федеральное казначейство возложено исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом, рассмотренный в рамках гражданского дела № 2-174(2)/2022 спор касался взыскания задолженности за счет и в пределах стоимости перешедшего в собственность Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Саратовской области выморочного имущества, при этом взыскание на средства федерального бюджета по обязательствам федерального казенного учреждения не обращались. Однако, порядок исполнения судебных актов о взыскании за счет бюджетных средств в пользу кредитора денежных средств, полученных за счет выморочного имущества, Бюджетным кодексом Российской Федерации не определен.

Таким образом, из выше приведенного следует, что судебные акты по делам о наследовании выморочного имущества не исполняются в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, так как не обращают взыскания на средства федерального бюджета по обязательствам казенного учреждения.

Порядок взыскания денежных средств в пользу АО «Россельхозбанк», установленный в решении Пугачевского районного суда Саратовской области от 26 июля 2022 года, подлежит исполнению в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» путем обращения

в службу судебных приставов, тем более, как пояснил в судебном заседании представитель административного ответчика, у умершего имеются денежные средства на счетах в банке.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судебные акты о наследовании выморочного имущества обращают взыскание на средства федерального бюджет, являются ошибочными, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, следовательно, не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда, поскольку судебная защита нарушенного или оспариваемого права направлена на его восстановление, избранный способ защиты должен соответствовать такому праву и должен быть направлен на его восстановление.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, судом первой инстанции материалы дела были исследованы в полном объеме, суд пришел к верному выводу о том, что обязательства по взысканию задолженности за счет выморочного имущества осуществляется Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами в порядке, установленном Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, возвращение исполнительного документа взыскателю не препятствует возможности нового предъявления его к исполнению в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве.

С учетом приведенных обстоятельств, судебная коллегия полагает, что совокупность таких условий как нарушение закона со стороны должностных лиц службы судебных приставов и нарушение при этом прав и свобод административного истца, предусмотренных статьей 227 КАС РФ, при рассмотрении настоящего административного дела не установлена, права административного истца в ходе рассмотрения дела восстановлены.

При рассмотрении дела судом первой инстанции правильно определены юридически значимые обстоятельства, нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены или изменения принятого решения, не допущено, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308, 309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда города Саратова от 24 июня 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Кассационная жалоба (представление) может быть подана в Первый кассационный суд общей юрисдикции через Октябрьский районный суд города Саратова в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна
Судья
Секретарь